

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj:

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142

Tuženik:

Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27

PREDMET: TUŽBA RADI UTVRĐENJA OSNOVANOSTI OSPORAVANJA

vps 1.569.565,12 kn

Predmet ove tužbe je utvrđenje osnovanosti osporavanja Tužitelja Hrvoje Šimić tražbina stečajnog vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 ovdje Tuženika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 nad stečajnim dužnikom Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

~~~

**1./** Stečajni postupak nad Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 otvoren je na prijedlog predlagatelja Raiffeisenbank Austria d.d. od 30. prosinca 2010. godine o čemu je odlučeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

Dokaz:

- prijedlog za otvaranjem stečaja nad Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972
- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1695/2011 od 31. siječnja 2012. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

**2./** Dana 08. ožujka 2021. godine na mrežnim stranicama sudova objavljeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08. ožujka 2021. godine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-2539/2021-2 od 2. lipnja 2021. godine djelomično je uvažena žalba Nava Banka d.d. u stečaju, te je potom dana 23. srpnja 2021. godine na mrežnim stranicama sudova objavljeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-155 od 23. srpnja 2021. godine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 na koje je Tužitelj izjavio žalbu.

Dokaz:

- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08. ožujka 2021. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-2539/2021-2 od 2. lipnja 2021. godine
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-155 od 23. srpnja 2021. godine
- žalba protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-155 od 23. srpnja 2021. godine

**3./** Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27. prijavio je tražbine opisane u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 nad stečajnim dužnikom Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 se temelje na

- u iznosu 248.650,24 kn po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 od 15.01.2010. sa dodacima – nepostojanje ovršene isprave kojim je utvrđena tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata
- u iznosu 3.375.241,84 kn po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010., zastara tražbina glavnice i kamata
- u iznosu 3.809.673,04 kn po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010., zastara tražbina glavnice i kamata, poboynost pravne radnje zaključenja ugovora o kreditu kao sudužnika

Dokaz:

- prijava tražbina Tuženika Nava banka d.d. u stečaju
- pribavom te uvidom u spis Trgovačkog suda Zagrebu posl br St-1506/2020

**4./** **Tužitelj Hrvoje Šimić osporava da Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 je u posjedu ovršnih isprava kojim dokazuje postojanje tražbina.**

Dokaz:

- prezentacijom izvornika ovršnih isprava na ročištu od strane Tuženika Nava banka d.d. u stečaju

**5./** Člankom 131. stavak 1. i 2 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2012) je određeno da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika, a znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, a smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

**6./** Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 u studenog 2010. godine poslovao je po lex specialis Zakonu o kreditnim institucijama (NN 117/08., 74/09, 153/09, 108/12 i 54/13 – dalje u tekstu ZoKI),

dokaz:

-očekivano priznanje tuženika

-pribavom odobrenja za rad izdano na temelju ZoKI za Tuženika Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 od Hrvatske narodne banke

**7./** Člankom 10. stavak 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 – dalje u tekstu ZOO) je određeno da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) te da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ostvarivanju svog prava suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika.

Obzirom da je Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 imao ishođeno odobrenja za rad izdano na temelju ZoKI za Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. od Hrvatske narodne banke to se smatrati da je prilikom zaključenja Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine trebao postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima.

Dokaz:

očekivano priznanje tuženika

**8./** Zaključenjem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine zaključenog između Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora i Destilerija d.o.o. OIB: 02267491884 kao korisnika kredita kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik

Dokaz:

-uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010

Time je stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 samim zaključenjem tih Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine postao je nesposoban za plaćanje i te prezadužen a Tuženik Nava banka d.d. OIB: 07492912398. je znao da se tom radnjom oštećuju vjerovnici jer Novabela grupa d.o.o. nije primila nikakvu protučinidbu za zaključenje takvog ugovora od Nava banka d.d. OIB: 07492912398, niti je Novabela grupa d.o.o. mogla ponuditi primjerene osiguranje za tražbine po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 od 15.01.2010.sa dodacima i Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010

dokaz:

očekivano priznanje tuženika

uvid u popis predmeta stečajne mase

Radi čega je zaključenje Zaključenjem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine zaključenog između Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora i Destilerija d.o.o. OIB: 02267491884 kao korisnika kredita kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik pobojna pravna radnja u smislu člankom 131. SZ2012.

**9./** Prema članku 228.stavak 1. ZOO, međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

U Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 234/10-2 19. studenoga 2013.godine zauzeto je pravno shvaćanje: " *Pritom se navodi kako prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 14. studenog 2013. potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba zastarijevaju za tri godine (čl. 374. st. 1. ZOO).*"

**10./** Tražbine Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora prema stečajnom dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 dospjele su 30.lipnja 2011. godine Time je zastara po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 nastupila 12. studenog 2014. godine

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 2971

**11./** Tražbine Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora prema stečajnom dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010 dospjele su 11.studenog 2011. godine. Time je zastara po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044 nastupila 12. studenog 2014. godine

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3043

**12./** Tražbine Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora prema stečajnom dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 po o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010. godine dospjele su 11.studenog 2011. godine. Time je zastara po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044 nastupila 12. studenog 2014. godine

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3044

**13./ Ističe se da je zastara utvrđena Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-3502/2018-2 od 25. lipnja 2020. godine.<sup>1</sup>**

Dokaz:

---

<sup>1</sup> cit *Tužitelji osnovano ističu da je rok zastare potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba tri godine, u smislu odredbe čl. 228. st. 1. ZOO-a. O navedenom je zastarnom roku pravno shvaćanje zauzeo i Građanski odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske na sjednici održanoj 14. studenog 2013. ... Dakle, potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 sklopljenog 5. studenog 2010. i s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3043 su zastarjela 12. studenog 2014., a potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2971 sklopljenog 15. siječnja 2010. te dodatka 1 i dodatka 2 tom Ugovoru zastarjela su 1. srpnja 2014.*

uvidom u Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-3502/2018-2 od 25. lipnja 2020. godine

**14./** Naime nakon što je Tuženik Nava banka d.d. OIB: 07492912398 (protupravno<sup>2</sup>) podnio zadužnice na naplatu koje je su predane radi osiguranja naplate po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971, Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043, Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044, iste je povukao u studenom 2020. godine sa naplate, čime su nastupile okolnosti iz članka 242.stavak 1. ZOO kojim je . određeno je da se prekid zastare izvršen podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, **smatra se da nije nastupio ako vjerovnik odustane od tužbe ili radnje koju je poduzeo.**

Dokaz:

zahtjevi za naplatu zadužnica iz ožujka 2015. godine

očevidnik o redoslijedu naplate za stečajnog dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 od 01. prosinca 2020. godine

---

<sup>2</sup> Kako je predmetna parnica vođenja pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-1997/16, kojom je djelomično pravomoćno odlučeno Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3502/18 od 25. lipnja 2020. godine tiče povrata stvari (zadužnica) to je i parnica o kojoj se odlučuje u pravu na vlasništvo koje je zajamčeno člankom 48. Ustava Republike Hrvatske.

Prema članka 214. Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18- dalje u tekstu ZOO), određeno je da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze, sud se neće obazirati na zastaru ako se dužnik nije na nju pozvao.

Obzirom se u obrazloženju Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3502/18 od 25. lipnja 2020. godine, navodi da

- potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 sklopljenog 5. studenog 2010. godine i s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3043 su zastarjela 12. studenog 2014. godine, a potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2971 sklopljenog 15. siječnja 2010. godine te dodatka 1 i dodatka 2 tom Ugovoru zastarjela su 1. srpnja 2014. godine
- nije prijeporno da su zadužnice OV-4388/08, OV-4389/08 i OV-4390/09 izdane 26. kolovoza 2008., zadužnice OV-1861/09 i OV-1862/09 izdane 16. travnja 2009., da ih je tužitelj (tuženik op) popunio 19. svibnja 2015. i podnio na naplatu 20. svibnja 2015. te da su zadužnice OV-5190/10, OV-5191/10, OV-5194/10, OV-5195/10, OV-5183/10 izdane 9. studenog 2010., a tuženik ih je popunio 20. ožujka 2015. i podnio na naplatu 27. ožujka 2015. što predstavlja arbitražnu primjenu materijalnog prava a osobito članka 214. ZOO.

**Kad bi se prihvatilo ovako tumačenje, proizlazi da onu zaštitu koju bi vjerovniku ne bi mogao pružiti sud nakon istaknutog prigovora zastare po dužniku, može samovoljno ostvariti – naplatiti svoju tražbinu (bez suda) da popuni zadužnice i podnese ih na naplatu, a dužnik ne bi mogao imati zaštitu suda.**

~~~

Stoga se predlaže naslovom sudu ovu tužbu dostaviti na očitovanje Tuženiku, provesti predložene dokaze te donijeti sljedeću

P R E S U D U

Utvrđuje se da je osnovano osporavanje Tužitelja HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142 tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu 1.569.565,12 kn Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 prema stečajnom dužniku Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 na koje je upućen točkama Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-155 od 23. srpnja 2021. godine

Tužitelj:
HRVOJE ŠIMIĆ